

CONCEPT VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

Datum : 13 februari 2008
Tijd : 09.30 – 12.00 uur
Plaats : SIKB te Gouda
Kenmerk : SIKB-CCvD Bodem_N_08_28787

Aanwezig	werkt bij	afgevaardigd door of rol
ir. Th. Edelman		Voorzitter
dr. P.J. den Besten	Rijkswaterstaat/DWW	Rijkswaterstaat
ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
W.G.N.A. van Grinsven	Rijkswaterstaat, Directie Noord-Brabant	Rijkswaterstaat (waarnemer, beoogd vervanger voor Den Besten)
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	Secretaris
ir. J. Hutter	Alcontrol	FeNeLab
ing. J. Keijzer	Kiwa	VOC
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
ing. P. Leenders	Gemeentewerken Rotterdam	BOG/VA
drs. A. Orbons	ATM Moerdijk	Bouwend Nederland en NVPG
drs.ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	VROM
dhr. P.J. Schouwstra	Provincie Fryslân	IPO
ing. Th.G.J. Taen	Lloyd's Register Nederland	VOC
A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen
drs. S.P. Wijn	DCMR Milieudienst Rijnmond	VNG
Afwezig		
mr.drs. E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
Overig		
mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	SIKB
C. van Eenige	SIKB-programmabureau	SIKB, verslag
ing. J. Lutterman	Intron Certificatie B.V.	agendapunt 2
ing. D.E. van Pijkeren	SIKB-programmabureau	agendapunt 8
dhr. H. Veldmaat	DHV B.V.	agendapunt 2



Actie	Verslag
	GEDEELTE MET ALLEEN CCVD BODEMBEHEER
	1. Opening en vaststellen agenda CCvD De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Actie	Verslag
EA, NvdG	<p><u>Samenstelling CCvD Bodembeheer</u></p> <p>De Groof licht in het kort het voorliggende schema toe.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De zittingstermijn van de heren Alders (VNO-NCW) en Van der Gaast (VKB) loopt aan het eind van dit kwartaal (maart) af. Beide organisaties komen met een voordracht voor de invulling van de zetels voor de aansluitende termijn. • FeNeLab heeft een nieuwe vertegenwoordiger, zijnde de heer Hutter. • Rijkswaterstaat bekijkt de invulling van de tijdelijke vacature door de ziekte van de heer Schut. Voorlopig zal de heer Van Grinsven Rijkswaterstaat vertegenwoordigen, met de heer Den Besten als agendalid. • de heer Schouwstra heeft mevrouw Stavenga opgevolgd als vertegenwoordiger vanuit IPO.
	<p>2. Vrijgeven voor openbare reactieronde BRL 5000, Advies</p> <p>De Koning licht toe dat BRL SIKB 5000 op de vorige vergadering op hoofdlijnen is besproken. Kort daarop is er een reactie van VKB en ONRI binnengekomen (zie ook de stukken). Deze brief is bij de beraadslaging in de begeleidingscommissie betrokken en beantwoord en besproken met VKB en ONRI. MOS is een suboptimaal proces. Samen met andere processen blijkt noodzaak om onderzoeksopzet aan te passen. Bonneur benadrukt het jammer te vinden dat het beeld wordt geschetst dat er geen idee is over het probleem. Er is geen sprake van polarisatie, het is juist een samenhangend geheel. Wat VKB en ONRI betreft hangt het in werking treden van BRL SIKB 5000 samen met het leveren van prestaties door de overheid. Er moet een document komen over hoe je een beschikking maakt.</p> <p>In de begeleidingscommissie is gebleken dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De verwachtingen van de verschillende leden belangrijk van elkaar verschillen. 2. De doelen van het onderzoek geherformuleerd moeten worden. 3. De informatie-uitwisseling tussen overheid en adviesbureau beter moet. <p>Discussie volgt. De vergadering brengt hierin de onderstaande gezichtspunten en suggesties in.</p> <p>Argumenten om nu niet vrij te geven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • leg het proces een jaar stil totdat alle projecten zijn afgerond. Op die manier kunnen we de hele keten in één keer vastleggen; • we hebben dit schema nodig als stok achter de deur om de overheid te bewegen te werken aan hun eigen kwaliteit; • nu vrijgeven wekt verwachtingen die we wellicht niet kunnen inlossen; • de documenten moeten op verschillende punten eerst inhoudelijk nog worden aangepast. <p>Argumenten om nu wel vrij te geven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maakt het product in brede zin bekend. In het kader van de eigen strategiediscussie is dit belangrijk document. En als we het ter visie leggen bereiken we daar ook de kleinere adviesbureaus mee. We benadrukken op die manier ook dat we andere partijen een serieuze plaats toekennen in het proces; • het proces zal zeker nog geruime tijd duren. Het ligt enige tijd ter visie, dan moet het commentaar nog verwerkt worden en dan is er zeker nog wel een half jaar een gewenningsperiode; • vergroot draagvlak voor Kwalibo; niet vrijgeven is een slecht signaal naar de markt. <p>De voorzitter stopt de discussie gezien de tijd. Zijn voorstel is dat ieder uiterlijk</p>



Actie	Verslag
Allen	<p>vrijdag 29 februari 2008 zijn opmerkingen op papier zet (vooral ook over de inhoud, waaraan we feitelijk niet zijn toegekomen) en aan SIKB stuurt. Een werkgroep werkt de opmerkingen uit tot beslispunten in een, die men in de volgende vergadering ter bespreking voorlegt.</p> <p>Op dit moment geeft de vergadering de documenten niet vrij voor een openbare reactieronde.</p> <p>De heren Lutterman en Veldmaat verlaten de vergadering. De heren Baas en Van der Meer komen er bij.</p>
AdG	<p>3. Reactie op commentaar RvA op nieuw protocol 6004</p> <p>De Groof licht toe dat we nieuwe documenten, in het kader van de met de Raad voor Accreditatie afgesloten overeenkomst, voorleggen aan de RvA. Afgelopen najaar is dit gebeurd met het nieuwe VKB-protocol 6004. De RvA heeft geoordeeld dat de BRL niet duidelijk genoeg aangeeft of dat het een product of een dienst is. Ook klopt de titel van de BRL niet meer als protocol 6004 wordt toegevoegd.</p> <p>Voor ligt een concept-brief met de reactie van het Centraal College op de beoordeling door de RvA. De strekking is dat op het eerste punt de tekst nu is aangepast en verduidelijkt. Over de titel is voorgesteld dat zo te laten, aangezien geen knelpunten in de markt zijn gebleken.</p> <p>Het Centraal College gaat akkoord met de brief. De Groof verstuurt deze.</p>
AdG	<p>4. Verslag CCvD-vergadering van 6 december 2007</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De Groof neemt de acties nog door.</p>
	<p>GEDEELTE MET CCVD EN ACCREDITATIECOLLEGE BODEMBEHEER SAMEN</p>
	<p>5. Opening en vaststellen agenda Accreditatiecollege</p> <p>De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p><u>Samenstelling Accreditatiecollege Bodembeheer</u></p> <p>De Groof licht in het kort het voorliggende schema toe.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De zittingstermijn van de heren Alders (VNO-NCW) en Van der Gaast (VKB) loopt aan het eind van dit kwartaal (maart) af. Beide organisaties komen met een voordracht voor de invulling van de zetels voor de aansluitende termijn. • FeNeLab heeft een nieuwe vertegenwoordiger, zijnde de heer Hutter. • Rijkswaterstaat bekijkt de invulling van de tijdelijke vacature door de ziekte van de heer Schut. Voorlopig zal de heer Van Grinsven Rijkswaterstaat vertegenwoordigen, met de heer Den Besten als agendalid. • de heer Schouwstra heeft mevrouw Stavenga opgevolgd als vertegenwoordiger vanuit IPO.
	<p>6. Formeel vaststellen praktijkinterpretaties</p> <p><i>Praktijkpunt 1 Scopevermeldingen</i></p> <p>De vergadering gaat akkoord met het voorstel.</p>



Actie	Verslag
WdK	<p><i>Praktijkpunt 2 Schorsing van het certificaat</i> De vergadering vindt het voorstel niet minder vaag als de al bestaande tekst. Voorgesteld wordt er door een jurist naar te laten kijken. De Koning zal het overleggen met VROM. Punt komt terug.</p> <p><i>Praktijkpunt 3 Aanlevertermijn monster aan laboratorium</i> De vergadering gaat akkoord met het voorstel, met de kanttekening dat de conserveringstermijn een heikel punt blijft.</p> <p><i>Praktijkpunt 4 Mogelijkheid uitbesteden verrichtingen door laboratoria onder AS SIKB 3000</i> De vergadering gaat akkoord met het voorstel.</p> <p><i>Praktijkpunt 5 Bepaling van minerale olie in grondwater</i> Dit is het door FeNeLab aangedragen voorstel, voortgekomen uit de sectie Analyse. De vergadering gaat akkoord met het voorstel.</p>
WdK WdK	<p>7. Beleidsontwikkelingen en strategie</p> <p><i>Stoffenpakket</i> De heer Hutter meldt dat er een fout staat in het stoffenpakket: in C1 en C2 is een spookcomponent vermeld, alfa-endosulfan. Deze stof bestaat niet. De vergadering geeft aan dat deze stof in dat geval uit het stoffenpakket moet worden verwijderd. De heer Wijn geeft aan dat de VNG het oneens is met de uitzondering die voor Rijkswaterstaat is ingebouwd, waardoor drie extra stoffen voor hen niet in het stoffenpakket zijn opgenomen. De vergadering neemt dit nu voor kennisneming aan. Tijdens de geplande evaluatie zal dit nader besproken worden.</p> <p><i>Verdere ontwikkeling BRL 9335 Grond</i> De heer Leenders meldt dat de grondbanken graag zien dat BRL 9335 wordt verbreed, naar een soort BRL 9335+. Aanleiding hiervoor zijn de discussies die onlangs hebben plaatsgevonden over het omgaan met partijen grond en grondstromen in algemene zin. BRL 9335 zou benut moeten worden om daarop een aanvulling te plegen, zodat die handelingen op de kritische punten worden verbeterd. Er wordt nu gekeken naar onderdelen van BRL 9335 en de BRL zelf. Het document moet een zodanig verbreed zijn dat men zich kan laten certificeren voor de hele keten. Bovenstaande is ook teruggelinkt met SIKB en die vonden het een interessant verhaal. De BOG ziet graag in de volgende vergadering (discussie)voorstellen voor aanpassing en uitbreiding van BRL 9335 ter behandeling.</p> <p><i>Digitaal normaal</i> De heer Wijn bekijkt of hij een link kan leggen tussen de adviesbureaus en DCMR. Op dit moment is er geen sprake van zogenoemde <i>back-compatibility</i>, zodat documenten in een oudere versie niet kunnen worden ingelezen. De heer de Groof geeft aan dat sinds eind 2007 elk wijzigingsvoorstel op SIKB-protocol 0101 wordt getoetst op de mogelijkheid om ook oude documenten in oudere versies leesbaar te houden.</p> <p><i>PBV</i> Het PBV gaat over de kwaliteitsborging van vloeistofdichte vloeren, dus in essentie over beton en kit. Onder het PBV functioneert een College Bodembeschermende</p>



Actie	Verslag
	<p>Voorzieningen. Er zijn een aantal bij PBV belanghebbende partijen die moeite hebben met de manier waarop PBV nu draait. Door verschillende partijen is de suggestie gedaan een samenwerking aan te gaan met SIKB. Ruwiel geeft aan dat ook het ministerie van VROM, met het oog op de overzichtelijkheid vanuit het veld, het PBV graag ziet samengaan met SIKB.</p> <p>Met het PBV is nu afgesproken dat beide organisaties inderdaad samen verder gaan. Gesproken wordt nog over de manier waarop we dit gaan organiseren. Waarschijnlijk blijft het College Bodembeschermende Voorzieningen bestaan of wordt dit uitgebreid. Edelman stelt dat dit een interessante uitbreiding op de reikwijdte wordt. Voor het College Bodembeheer heeft het geen consequenties.</p> <p>Bonneur vraagt zich af of dit binnen de organisatie van het CUR-huis past bij SIKB. Ruwiel vindt van wel, er zijn raakvlakken met nazorg en ook andere. Ook vanuit bedrijfsleven is deze wens uitgesproken.</p>
<p>AdG</p> <p>KB</p>	<p>8. Vaststellen nieuw VKB-protocol 2003, veldwerk waterbodemonderzoek</p> <p>De heer Van Pijkeren licht de documenten toe. Hij deelt mee dat een van de insprekers zijn verwerking miste in het stuk. Dat is deze week rechtgezet en daarmee is er een inhoudelijke wijziging in protocol. De voorliggende versie van het protocol eist een groot vaarbewijs. Dit moet zijn een klein vaarbewijs. Dat is enige toevoeging op document.</p> <p>De heren Taen, Keijzer en Van der Gaast hebben het stuk niet ontvangen en kunnen dus niet reageren. De verzending zal nog eens bekeken worden.</p> <p>De heer Van der Meer heeft afspraken gemaakt met de RvA over het omgaan met competenties in het kader van accreditaties en erkenningen. De heer Den Besten geeft aan dat de reikwijdte doorgaans breder is dan datgene dat een bedrijf daadwerkelijk uitvoert. De heer De Koning brengt in dat men alleen datgene mag leveren waarop men is getoetst: dit moet vastliggen in het kwaliteitsborgingsysteem en ook op het certificaat staan. De heer Van der Meer pleit voor het in de protocollen vermelden van alle vereiste competenties. Dit betekent dat deze tekst aangepast zou moeten worden in de BRL.</p> <p>De heer Knaapen stelt vast dat dit nieuwe protocol weer een uitbreiding van de structuur vormt.</p> <p>De heer Ruwiel geeft aan dat op pagina 15, regel 48-49, de passage "Dit valt buiten [...] dit protocol" moet worden verwijderd.</p> <p>De heer Bonneur stelt dat er een commercieel bedrijf is dat seismisch onderzoek uitvoert. De heer Van Pijkeren licht toe: op grotere wateren alleen Rijkwaterstaat.</p> <p>De heer Taen vraagt of het protocol is voorgelegd aan RvA? Dit is het geval. Is de RvA het eens met de uitbreiding van de reikwijdte van BRL SIKB 2000 met een nieuw protocol 2003? Baas koppelt dit terug en komt met antwoord.</p> <p>De vergadering stemt in met de voorgestelde beslispunten en stelt VKB-protocol 2003 vast. De vergadering mandateert het Programmabureau SIKB om het nieuwe protocol te koppelen aan zowel BRL als AS SIKB 2000.</p>



Actie	Verslag
	<p>9. Mededelingen, rondvraag en sluiting CCvD om 12.00 uur</p> <p><i>Mededelingen</i></p> <p>Den Besten meldt dat de overleggroep waterbodems is uitgebreid. Bij voor bij waterbodem belanghebbende partijen relevante protocollen zal deze werkgroep fungeren als voorportaal van het College. Is vergelijkbaar met de al langer bestaande secties. Geopperd wordt om te kiezen voor een sectie Waterbodem.</p> <p><i>Rondvraag</i></p> <p>Het viel de heer Wijn op in het verslag van de CI's, dat ter kennisname was bijgevoegd, dat de auditoren het gevoel hebben dat de gemiddelde kwaliteit daalt. Hij vindt dit wel een punt van aandacht. De heer De Koning merkt op dat dit terugkomt in de jaarrapportage op het certificatietoezicht.</p> <p><i>Sluiting</i></p> <p>De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering van het CCvD Bodembeheer.</p>



Actielijst CCvD Bodembeheer

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
22/09/04	ThE	wens om BRL 9333 onder te brengen in BRL 9335 opnemen met Kiwa	vraag staat uit bij Kiwa, ThE komt er bij Kiwa op terug
02/02/06	WdK	overleg met CROW met verzoek om RAW op het punt van CE-markeringen op één lijn te brengen met NEN-EN 13242	loopt
07/12/06	ThE AdG	verbetersuggesties voor voortraject vertalen in notitie	moet nog
07/12/06	AdG	protocol 0101: nagaan of in het verleden gesignaleerde knelpunten (m.n. rond definities) zijn opgelost	moet nog
07/12/06	AdG	zetelverhouding tussen leveranciers, afnemers en derden per schema nakijken	moet nog
26/06/07	AdG	nagaan of er bedrijven zijn die zich voor protocol 2006 willen accrediteren	moet nog
20/09/07	WdK	onderwerp reikwijdte BRL SIKB 7000 en SIKB-protocol 7003 in relatie tot nautisch baggerwerk nader bekijken en zo nodig opstellen van tekstvoorstellen	overleg met VROM en V&W loopt
20/09/07	AdG	Praktijkpunt over het verwijderen van de eis tot het voldoen aan code 34 in scope BRL SIKB 7000 uitwerken	24/10/07
06/12/07	AdG	voorstel formulering erkenningplicht onderaannemer	z.s.m.
06/12/07	AdG	discussie starten ter verdere uitwerking van met name de kritische werkzaamheden en kritische momenten onder BRL SIKB 6000 en 7000	
13/02/08	EA en NvdG	voordracht voor invulling zetel vanaf 01/04/08	31/03/08
13/02/08	Allen	opmerkingen op stukken BRL SIKB 5000 aan SIKB sturen	29/02/08
13/02/08	AdG	reactie op beoordeling RvA op protocol 6004 versturen	✓
13/02/08	AdG	actielijst actualiseren	
13/02/08	WdK	tekstvoorstel voor praktijkpunt, 'schorsing certificaat', overleggen met VROM	
13/02/08	WdK	niet-bestaande stof alfa-endosulfan uit stoffenpakket verwijderen	
13/02/08	WdK	uitzondering voor Rijkswaterstaat als onderwerp in evaluatie stoffenpakket meenemen	
13/02/08	AdG	verzendingsprocedure documenten verbeteren	
13/02/08	KB	nagaan of RvA akkoord is met uitbreiding reikwijdte BRL SIKB 2000 met veldwerk in waterbodems	

